

From: Keith Roebuck <keith.roebuck55@gmail.com>
Sent: torsdag 18. mars 2021 11.41
To: NVE
Subject: Merknader til detaljplan - Stølen kraftverk

Til NVE

Vi er blitt gjort oppmerksom på at detaljplanen for Stølen kraftverk (SK) er nå tilgjengelig på tiltakshavers hjemmeside, og ønsker å oversende til NVE en del kommentarer til planen.

Vi, i tillegg til Kvinesdal kommune, er nærmeste nabo til SKs foreslått kraftstasjon og tunnelpåhogg. Vår eiendom ligger nærmere enn 100 meter med **fri sikt** til den planlagte kraftstasjonen. Det er også planlagt en arbeidsbrakke noen få 10-talls meter fra boligen vår. Vi blir derfor sterkt påvirket av utbyggingen.

Vi har følgende merknader:

1. Arbeid utført av Heile AS tatt inn i detaljplanen.

Heile AS, ved Tor Egil Rossevatn, skriver at tiltaket og dispensasjonene «*har **ingen** negativ innvirkning på grønnstruktur, allmenheten, helse, miljø, sikkerhet eller tilgjengelighet.*»

Denne påstanden er ufullstendig, feilaktig, og basert på kun noen få nettsøk som ikke er representativt for Knaben.

Vi kan ikke se at påstanden er faglig dokumentert (se ytterligere kommentar nedenfor).

2. Mulige konsekvenser / innvirkning.

Det finnes ikke tilgjengelig eller / og dokumentert informasjon fra fagfolk (ekspertise) om konsekvensene og evt. avbøtende tiltak for relevante og viktige tema som bl.a.:

- Støy
- Drikkevann
- Lys
- Friluftsliv
- Naturmangfold (dyr og planter) i hele influensområdet (utover fisk og fossefall)

Det finnes heller ingen informasjon om konsekvenser på NVE sin webside.

3. Støy.

Detaljplanen nevner 40 dB(A) i driftsfasen uten nærmere spesifisering.

Blir dette et krav på innsiden av kraftstasjon, ved fasaden, eller utendørs støynivå fra kraftstasjonen, eller lydtryknivå ved mest støyutsatte nabo, som blir oss med 90m avstand til boligen vår?

Krav til støy bes bli spesifisert for bl.a. dag, kveld, hverdager, helgedager, ferie/søndager, så vel som krav til metode for måling av utendørs støynivå ved mest støyutsatte nabo.

Vi reagerer også på arbeidstiden under anleggsfasen som er spesifisert i detaljplanen som 06-23. Dette oppleves som svært urimelig og svært forstyrrende, og bør derfor begrenses mhp dager og tider.

4. Lys.

Det bør stilles strenge krav til lysforurensning fra kraftverkets bygg og vei/innkjørsel.

Utvendig lys bør begrenses til et absolutt minimum, f.eks. null lys til vanlig, men med installert bevegelsessensor for å få lys på.

5. Knabens drikkevann.

Hvordan vil tiltaket påvirke vanntilførsel til de nærliggende nedstrøms brønner på Stølen som forsyner Knaben med sitt drikkevann?

Hva er konsekvensene av hendelser som flom, utvasking av slam, og en lekkasje av kjemikalier (diesel, hydraulikkvæske, og andre kjemikalier) nevnt i detaljplanen?

Hvordan vil 'lagringsplassen' planlagt på Knabens felles grillplassen og badeplassen påvirke vanninntak til brønnene?

Vi kan ikke se at dette er vurdert i f.eks. en risiko- og sårbarhetsanalyse.

6. Knabens brannvann.

Vil tiltaket påvirke vanntilførsel til brannvannforsyning?

Vi kan ikke se at dette er vurdert.

7. Allmenne interesser / riggområder - felles grillplass og badeplass på Stølen.

Badeplassen vil bli utilgjengelig under anleggsfasen, 2 år.

Planlegges en erstatning for den nåværende grill/badeplass under anleggsfasen?

Det bør stilles krav om opprydding av lagringsplassen etter anleggsfasen med gjenopprettelse av strandområdet med tilførsel av ny sand.

8. Kraftkabel.

Luftspenn med kraftkabel bør absolutt unngås og kabel bør bli lagt i bakken.

Alle kabler bør legges i bakken. Luftspenn i dette området vil skape konflikt fordi det passer ikke ifm dagens bruk av Knabens friluftsområdet.

9. Gjenopprettelse av 3 dammer og ny(e) vei(er) og regulerte vann.

Hva blir konsekvenser for sikkerhet, friluftsliv og natur? Det finnes ikke uavhengige fagstudier om disse temaene (utenom fossefall).

Mvh

Ingunn og Keith Roebuck

Gruvebyen 229